

Ричард Столлман

# Почему у программ не должно быть хозяев



Ричард Столлман

**Почему у программ не  
должно быть хозяев**

«Public Domain»

**Столлман Р.**

Почему у программ не должно быть хозяев / Р. Столлман —  
«Public Domain»,

# Содержание

Почему у программ не должно быть хозяев	5
Конец ознакомительного фрагмента.	7

## Ричард Столлман

### Почему у программ не должно быть хозяев

Технология цифровой информации помогает человечеству, делая копирование и изменение информации проще. Компьютеры дают надежду, что это станет проще для каждого из нас.

Не все хотят, чтобы это стало проще. Система авторских прав дает программам «хозяев», большинство из которых намерены отказать остальной части общества в потенциальных преимуществах программного обеспечения. Они хотели бы быть единственными, кто может копировать и изменять используемое нами программное обеспечение.

Система авторских прав выросла вместе с печатью – технологией массового копирования. Система авторских прав хорошо подходит для этой технологии, поскольку она ограничивает только крупных производителей копий. Она не отбирает свободу у читателей книг. Обычный читатель, у которого не было печатного станка, мог копировать книги только с помощью ручки и чернил, и немногих читателей сажали за это.

Цифровая технология гибче печатного станка: когда информация имеет цифровую форму, вы можете легко скопировать ее, чтобы поделиться с другими. И эта самая гибкость плохо сочетается с системой вроде авторского права. Это причина все более жестких и драконовских мер, применяемых теперь для проведения в жизнь авторских прав на программы. Рассмотрим четыре эти метода Ассоциации издателей программного обеспечения (АИПО):

- \* Массивная пропаганда, говорящая, что нехорошо не подчиняться хозяевам, чтобы помочь другу.

- \* Обращения к провокаторам с просьбой доносить на своих сотрудников и коллег.

- \* Рейды (с помощью полиции) в офисах и учебных заведениях, где людям говорят, что они должны доказать свою невиновность в нелегальном копировании.

- \* Судебное преследование (правительством США по просьбе АИПО) людей, как это было с Дэвидом ЛаМача из МТИ, не за копирование программного обеспечения (он не обвинялся в копировании чего-либо), а просто за то, что он оставил средства копирования без наблюдения и не смог подвергать цензуре их использование.

Все четыре метода напоминают те, что использовались в бывшем Советском Союзе, где каждый копировальный аппарат охранялся для предотвращения запрещенного копирования, и где людям приходилось размножать информацию секретно и передавать из рук в руки как «самиздат». Конечно, есть разница: мотив контроля над информацией в Советском Союзе был политическим; в США мотивом выступает выгода. Но нас затрагивают действия, а не мотив. Любая попытка заблокировать совместное использование информации, не важно зачем, ведет к одним и тем же методам и той же грубости.

Хозяева приводят несколько аргументов в защиту их власти контролировать то, как мы используем информацию:

#### Обзывательство

Хозяева используют грязные слова, как «пиратство» и «воровство», а так же научнообразные термины, как «интеллектуальная собственность» и «ущерб», чтобы предложить обществу определенную линию мышления – упрощенную аналогию между программами и материальными вещами.

Наши идеи и представления о собственности на материальные вещи касаются того, есть ли право забрать вещь у кого-то другого. Они не применяются непосредственно к изготовлению копии чего-либо. Но хозяева тем не менее просят нас применять эти представления.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.